

COMUNE DI VILLANOVA DI CAMPOSAMPIERO
PROVINCIA DI PADOVA

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE
N. 59 del 22-11-13

Assessorato:

Ufficio:

Oggetto: PIANO DI ASSETTO DEL TERRITORIO - P.A.T. - ADOTTATO CON DELIBERA DI C.C. N. 5 DEL 23/01/2013./01/2013. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI PRESENTATE.

DATI RELATIVI ALLA SEDUTA

Seduta del _____ ore _____

DELIBERA N. _____

☐ Immediatamente eseguibile

☐ Soggetta a controllo

ASSENTI ALLA SEDUTA			
	BOTTARO CRISTIAN		GAIANI SARAH
	ANCILOTTO FILIPPO		CARRARO EMANUELA
	PAGETTA ELENA		CACCIN LUCIO
	BOSCHELLO NICOLA		CONTIN MICHELA
	CONTE MICHELE		MARFIA RINA
	CARRARO FEDERICA		

Si sottopone all'attenzione del Consiglio Comunale la seguente proposta di deliberazione:

**Piano di Assetto del Territorio – P.A.T. – adottato con delibera di C.C. n. 5 del 23/01/2013.
CONTRODEDUZIONI alle osservazioni presentate.**

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATA la propria deliberazione n. 5 del 23/01/2013, esecutiva, avente ad oggetto *Piano di Assetto del Territorio – Adozione*;

PRECISATO che il procedimento di formazione del Piano di Assetto del Territorio è quello stabilito dall'art. 14 della Legge Regionale 23 aprile 2004 n. 11;

DATO ATTO che:

- a) successivamente all'avvenuta adozione, il Piano è stato depositato presso la Segreteria del Comune a disposizione del pubblico per trenta giorni consecutivi,
- b) dell'avvenuta adozione e deposito è stata data notizia nelle forme prevista dall'art. 14 della L.R. 23/04/2004 n. 11 e s.m.i e in particolare:
 - pubblicazione dell'avviso di deposito all'Albo Pretorio del Comune e nel sito internet istituzionale, nonché mediante pubblicazione all'Albo Pretorio della Provincia di Padova e sul relativo sito istituzionale,
 - pubblicazioni dell'avviso di deposito tramite avvisi affissi sul territorio comunale,
 - pubblicazioni dell'avviso di deposito su due quotidiani a diffusione locale (Il Mattino di Padova e il Gazzettino edizione di Padova) e sul Bollettino Ufficiale della Regione Veneto,
- c) il Piano comprensivo della proposta di rapporto ambientale e della sintesi non tecnica, è stato inoltrato agli Enti aventi competenza amministrativa in materia ambientale, con nota prot. 2517/2013. Rispetto a detti Enti sono pervenuti n. 2 (due) pareri;
- d) successivamente all'avvenuto deposito sono pervenute n. 30 (trenta) osservazioni, di cui n. 8 (otto) fuori dai termini previsti dall'art. 14, comma 2, della citata L.R. 11/2004 e s.m.i., come da attestazione rilasciata dal Responsabile dell'Ufficio protocollo in data 26/10/2013;

VISTA la nota della Provincia di Padova in data 20/05/2013, prot. 74339, acquisita agli atti del Comune in data 23/05/2013, prot. 4753, con la quale il medesimo Ente comunica che in seguito alla pubblicazione e al deposito del P.A.T., non sono pervenute osservazioni;

VISTO il parere reso dal Genio Civile di Padova pervenuto in data 18/12/2012, prot. 10519;

RITENUTO di rispondere anche alle osservazioni pervenute fuori dai termini previsti dalla citata norma regionale trattandosi, in ogni caso, di contributi resi dalla cittadinanza che, qualora pertinenti possono, eventualmente, contribuire a migliorare le strategie e gli obiettivi perseguiti dal Piano;

VISTE le controdeduzioni formulate dal gruppo di progettisti incaricati della redazione del Piano di Assetto del Territorio in coordinamento con l'Ufficio Tecnico, raccolte in un unico documento denominato Allegato A) - proposta di controdeduzioni alle osservazioni;

DATO ATTO che il piano di Assetto del Territorio è composto dagli elaborati richiamati puntualmente nella delibera di Adozione n. 5/2013 citata;

VISTO che le banche dati e il quadro conoscitivo sono stati inviati alla Regione Veneto ai fini della validazione dello stesso;

VISTO che la proposta di rapporto ambientale del P.A.T. è stata valutata positivamente dalla Commissione Regionale V.A.S. con parere motivato n. 115 del 22/10/2013;

RITENUTO di procedere puntualmente all'esame delle osservazioni pervenute e della proposta di controdeduzioni, come formulate dal gruppo di progettisti incaricato in coordinamento con l'Ufficio Tecnico;

VISTA la Legge Regionale 23 aprile 2004 n. 11 e s.m.i.;

VISTI gli *Atti di indirizzo ai sensi dell'art. 50 della L.R. 11/2004* approvati con D.G.R.V. n. 3178 del 08/10/2004 e s.m.i.;

VISTO l'art. 78, comma 2 del D.Lgs. 18/08/2000 n. 267 – T.U.E.L. e s.m.i.;

RITENUTA la propria competenza in merito, in base a quanto disposto dall'art. 42 del D.Lgs. 18/08/2000 n. 267 – T.U.E.L. e s.m.i.;

DATO ATTO del rispetto del disposto di cui all'art. 39 del D. Lgs 33/20013;

VISTI i pareri resi, in allegato al presente provvedimento, ai sensi degli articoli 49 e 147-bis del D. Lgs. 18/08/2000 n. 167 – T.U.E.L. e sm.i

VISTO lo Statuto comunale,

Con voti favorevoli espressi con le forme previste dallo Statuto comunale

D E L I B E R A

1. **di considerare** le premesse in narrativa parte integrante e sostanziale del presente provvedimento;
2. **di controdedurre** in maniera puntuale alle osservazione presentate al Piano di Assetto del Territorio – P.A.T., adottato con delibera di Consiglio Comunale n. 5 del 23/01/2013, secondo la proposta formulata dal gruppo di progettisti incaricati della redazione del Piano di Assetto del Territorio in coordinamento con l'Ufficio Tecnico, raccolta in un unico documento denominato Allegato A) – proposta di controdeduzioni alle osservazioni, che costituisce integrazione agli elaborati del P.A.T. adottati;
3. **di precisare** che il Piano di Assetto del Territorio si compone dei seguenti elaborati:

A - ELABORATI DI PROGETTO:

Tav. P.1	Carta dei vincoli e della pianificazione territoriale
Tav. P.2	Carta delle invarianti
Tav. P.3	Carta della fragilità
Tav. P.4	Carta della trasformabilità
Elab.	Norme Tecniche
Elab.	Relazione Tecnica Generale
Elab.	Studio di Valutazione di Compatibilità Idraulica

B - VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA:

Elab.	Rapporto ambientale
Elab.	Sintesi non tecnica
Tav. V.1	Carta della sensibilità e delle pressioni di origine antropica
Tav. V.2	Carta della permeabilità strutturale
Tav. V.3	Carta delle mitigazioni

C - INDAGINE AGRONOMICA:

Tav. 9.1	Carta della rete ecologica comunale
----------	-------------------------------------

Tav. 9.2	Carta della vegetazione reale
Tav. 9.3	Classificazione agronomica dei suoli
Tav. 9.4	Carta del paesaggio agrario
Tav. 9.5	Carta d'uso del suolo agricolo
Tav. 9.6	Carta della superficie agricola utilizzata
Tav. 9.7	Carta geopedologica
Elab.	Relazione illustrativa dell'indagine agronomica

D - ANALISI URBANISTICHE:

Tav. 1.1	Pianificazione e programmazione di livello superiore P.T.R.C.
Tav. 1.2	Pianificazione e programmazione di livello superiore P.T.R.C.
Tav. 2	Pianificazione e vincoli
Tav. 3.1	Beni culturali - Individuazione
Tav. 3.2	Beni culturali - Schedatura
Tav. 4	Pianificazione urbanistica attuativa vigente
Tav. 5	Uso del suolo urbano
Tav. 6	Mobilità
Tav. 7.1	Proprietà e servizi pubblici - Individuazione
Tav. 7.2	Proprietà e servizi pubblici - Ingrandimenti
Tav. 7.3	Proprietà e servizi pubblici - Schedatura
Elab.	Banche dati di analisi e progetto - su CD Rom

E - ANALISI GEOLOGICHE:

Tav. 8.1	Carta geomorfologia
Tav. 8.2	Carta litologica
Tav. 8.3	Carta idrogeologica
Tav. 8.4	Relazione Geologica

4. **di precisare**, altresì, che a seguito delle osservazioni pervenute e della proposta di controdeduzioni formulate, il Piano di Assetto del Territorio è da considerarsi integrato dai seguenti elaborati:

Allegato A)	Proposta di controdeduzioni alle osservazioni
Tav. P4 – 1	Individuazione delle osservazioni
Tav. P1	aggiornata con le controdeduzioni
Tav. P2	aggiornata con le controdeduzioni
Tav. P3	aggiornata con le controdeduzioni
Tav. P4	aggiornata con le controdeduzioni
Norme Tecniche	aggiornate con le controdeduzioni

5. **di disporre** che gli elaborati che compongono il Piano di Assetto del Territorio unitamente alle osservazioni pervenute e alle controdeduzioni, nonché agli elaborati aggiornati e integrativi di cui al presente provvedimento, vengano trasmessi alla Provincia di Padova, ai sensi dell'art. 14 - comma 3 della L.R. 11/2004 e s.m.i., per la conseguente approvazione;
6. **di dare atto**, altresì, che gli elaborati costituenti il P.A.T. in argomento, non vengono materialmente allegati alla presente deliberazione per ragione di consistenza numerica e corposità degli stessi;

CONTRODEDUZIONI

OSSERVAZIONE n. 1 pervenuta da NICETTO PAOLO
SINTESI Previsione di collegamenti viari in area urbana consolidata
CONTRODEDUZIONI <u>NON ACCOGLIBILE:</u> le previsioni viarie interne all'urbanizzazione consolidata non competono al P.A.T. ma potranno, eventualmente, essere valutate in sede di P.I.

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Non accoglibile
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: _____ Consiglieri votanti: _____ Favorevoli: _____ Contrari: _____ Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 2 pervenuta da ASMADA s.r.l.
SINTESI Spostamento del perimetro dell'A.T.O. IR1 con previsione di una direttrice di espansione verso Ovest
CONTRODEDUZIONI <u>NON ACCOGLIBILE:</u> il P.A.T. non prevede una ulteriore espansione dell'insediamento urbano di Mussolini verso Ovest

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Non accoglibile
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: _____ Consiglieri votanti: _____ Favorevoli: _____ Contrari: _____ Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 3 pervenuta da Imm. RI.BA. s.a.s.
SINTESI Allargamento dell'area di urbanizzazione programmata per rendere edificabile un lotto di proprietà'
CONTRODEDUZIONI <u>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE:</u> L'area di urbanizzazione programmata dal PRG non può essere ampliata dal PAT che nel caso specifico la conferma nella configurazione indicata nel PRG vigente. Si esprime comunque parere positivo all'espansione verso sud dell'insediamento, occupando quindi anche l'area oggetto di richiesta, inserendo un limite massimo all'espansione come indicato in cartografia

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Parzialmente accoglibile
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: _____ Consiglieri votanti: _____ Favorevoli: _____ Contrari: _____ Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 4 pervenuta da Imm. RI.BA. s.a.s.
SINTESI Allargamento verso est dell'area di urbanizzazione programmata e spostamento a sud del limite fisico all'espansione degli insediamenti
CONTRODEDUZIONI <u>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE:</u> L'area di urbanizzazione programmata dal PRG non può essere ampliata dal PAT ma solo confermata. Si esprime pertanto parere favorevole al recepimento nel PAT dell'intera area programmata dal PRG come indicato nell'allegata planimetria. Si esprime inoltre parere negativo allo spostamento del limite fisico all'espansione degli insediamenti a tutela delle aree agricole adiacenti il corso d'acqua Fiumicello

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Parzialmente accoglibile
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: _____ Consiglieri votanti: _____ Favorevoli: _____ Contrari: _____ Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 5 pervenuta da LISSANDRO MICHELE
SINTESI Rimozione su fabbricato esistente della previsione di tutela del PRG (grado 3) ed allargamento dell'ambito di edificazione diffusa per l'insediamento di edificabilità puntuale residenziale per esigenze familiari
CONTRODEDUZIONI <u>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE:</u> Parere negativo allo stralcio dal PAT della previsione di tutela sul fabbricato esistente (tav. 2 invariante). L'eventuale modifica del grado di tutela attribuito può essere effettuata in sede di PI. Parere favorevole all'allargamento dell'ambito di edificazione diffusa come indicato in planimetria

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Parzialmente accoglibile
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: _____ Consiglieri votanti: _____ Favorevoli: _____ Contrari: _____ Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 6 pervenuta da COLETTA MORENA
SINTESI Previsione di collegamenti viari in area urbana consolidata
CONTRODEDUZIONI <u>NON ACCOGLIBILE:</u> Valgono le medesime valutazioni espresse per la precedente osservazione n° 1

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Non accoglibile
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: _____ Consiglieri votanti: _____ Favorevoli: _____ Contrari: _____ Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 7 pervenuta da CONTIN ALCIDE
SINTESI Previsione area residenziale e cambio d'uso di annesso rustico esistente
CONTRODEDUZIONI <u>NON ACCOGLIBILE:</u> Parere negativo in quanto l'area è già inclusa in una direttrice preferenziale per l'espansione degli insediamenti. L'annesso rustico esistente potrà eventualmente essere recuperato ad uso residenziale qualora possa essere considerato non più funzionale alla conduzione del fondo rustico previa specifica puntuale individuazione in sede di PI

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Non accoglibile
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: _____ Consiglieri votanti: _____ Favorevoli: _____ Contrari: _____ Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 8 pervenuta da RUZZON FRANCESCA
SINTESI Eliminazione varco discontinuità ed allargamento dell'ambito di edificazione diffusa
CONTRODEDUZIONI <u>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE:</u> Parere negativo all'occlusione del varco della rete ecologica stralciando la previsione del PAT. Parere favorevole all'allargamento dell'ambito di edificazione diffusa mantenendo comunque la discontinuità tra gli insediamenti

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Parzialmente accoglibile
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: _____ Consiglieri votanti: _____ Favorevoli: _____ Contrari: _____ Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 9 pervenuta da RUZZON FRANCESCA
SINTESI Inserimento di una direttrice preferenziale di sviluppo insediativo
CONTRODEDUZIONI <u>NON ACCOGLIBILE:</u> Il PAT non prevede una ulteriore espansione dell'insediamento urbano di Murelle verso nord Ovest

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Non accoglibile
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: _____ Consiglieri votanti: _____ Favorevoli: _____ Contrari: _____ Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 10 pervenuta da BOVO ALFREDO
SINTESI Modifica destinazione urbanistica da ZTO C1 a verde privato con eliminazione della capacità edificatoria prevista dal PRG
CONTRODEDUZIONI <u>NON ACCOGLIBILE:</u> La richiesta non è pertinente ai contenuti del PAT ma potrà eventualmente essere valutata in sede di PI

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Non accoglibile
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: _____ Consiglieri votanti: _____ Favorevoli: _____ Contrari: _____ Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 11 pervenuta da UFFICIO TECNICO
SINTESI 1) a) Recepimento vincoli RIR, per insediamenti produttivi ricadenti nel comune di Campodarsego b) Inserire nelle NT il nuovo art. n° 25 per la disciplina del vincolo e rinumerare conseguentemente tutti gli articoli successivi ed i riferimenti ad altri articoli nelle NT 2) a) Modificare il testo del titolo dell'art. 50 NT e della descrizione in legenda della tav.P2 da "siti archeologi" a "ritrovamenti archeologi" b) Modificare il testo dell'art. 50 in legenda della tav. P3 da "siti archeologici" a "ritrovamenti archeologici" 3) Recepire la variante parziale al PRG n° 18 relativa ad una nuova area a servizi 4) Nell'art. 61 comma 3 manca il riferimento alle aree di urbanizzazione programmata a servizi 5) Una porzione dell'area classificata dal P.A.T. ad urbanizzazione consolidata per attività economiche, risulta classificata nel P.R.G. come area di espansione produttiva non ancora attuata e pertanto va riclassificata 6) Va corretto l'art. 103 comma 6 perché la lett. d) non ha contenuti 7) Nella legenda della tav. P3 è errata l'indicazione dell'art. 13 delle N.T. riferito alle "Aree di interesse storico e artistico". L'articolo corretto è il n° 44 "Edifici e complessi di valore storico culturale" 8) Nella legenda della tav. P4 la dicitura "Agricoltura specializzata: orticola e vino riviera del Brenta doc" è errata. Va eliminata la parola "orticola" 9) Nella legenda della tav. P1 è errata l'indicazione dell'art. 124 delle N.T. per quanto riguarda gli "impianti di comunicazione elettronica ad uso pubblico". L'articolo corretto è il n° 24
CONTRODEDUZIONI <u>ACCOGLIBILE:</u> 1) a) Vengono riportati i vincoli nella tav. P1 come indicato nell'allegata planimetria e inserito nella NT il nuovo articolo 25 sotto riportato e rinumerati conseguentemente tutti gli articoli dal 25 in poi, compresi i riferimenti interni al testo degli articoli stessi b) Art. 25 Aree a rischio di incidente rilevante 1. La tav. P1 del P.A.T. indica gli stabilimenti a rischio di incidente rilevante ai sensi del D: Lgs. n° 334/99 come modificato dal D. Lgs. n° 238/05, sulla scorta del censimento nazionale,aggiornato ogni semestre, del Ministero dell'Ambiente e della tutela del Territorio e del Mare in collaborazione con ISPRA – servizio Rischio Industriale e riporta l'ambito cautelativo delle aree potenzialmente interessate del massimo danno incidentale. 2. Il P.I., sulla scorta dell'elaborato tecnico "Rischio incidente rilevante" (R.I.R.), che fornisce il quadro delle relazioni tra gli stabilimenti esistenti e gli elementi territoriali e ambientali vulnerabili, compresi i servizi a rete e le opere infrastrutturali, ridefinisce tale perimentazione cautelativa delle aree potenzialmente interessate dal massimo danno incidentale, al fine del controllo dell'urbanizzazione e della sicurezza territoriale. 3. Nelle more dell'approvazione del P.I. o della variante urbanistica di recepimento della specifica normativa, vale quanto disciplinato nell'allegato " Valutazione del rischio tecnologico" del P.T.C.P. 4. Le linee preferenziali di sviluppo eventualmente ricadenti all'interno delle "aree di danno" individuate secondo i criteri dettati dal P.T.C.P.. andranno necessariamente confermate in sede di P.I. qualora la preventiva elaborazione della R.I.R. abbia escluso tali aree dal rischio 2) Si provvede a modificare nelle NT e nelle legende delle tavole P2 e P3 la voce "siti archeologici" in "ritrovamenti archeologici" 3) Si provvede a modificare nella tav. P4 il perimetro dell'ambito di edificazione diffusa come indicato nell'allegata planimetria 4) Si provvede ad aggiungere all'art. 61, dopo la lettera b), la lettera "c) Servizi" 5) Si provvede a riclassificare la porzione di area come area di urbanizzazione programmata dal P.R.G. compatibili con il P.A.T., come indicato nell'allegata planimetria 6) Si provvede a stralciare la lett. d) del comma 6 dell'art. 103 delle NT in quanto trattasi di un refuso,

- correggendo conseguentemente l'elenco puntato
- 7) Si provvede a correggere nella tav. P3 l'articolo riferito alle "Aree di interesse storico e artistico"
 - 8) Si provvede a sostituire, nella legenda della tavola P4 "Agricoltura specializzata: orticola e vino riviera del Brenta doc" con "Agricoltura specializzata: vino riviera del Brenta doc"
 - 9) Si provvede a correggere il riferimento all'articolo delle NT sostituendo "124" con "24"

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Accoglibile

VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:

Consiglieri presenti: _____

Consiglieri votanti: _____

Favorevoli: _____

Contrari: _____

Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 12 pervenuta da CONTE RINO

SINTESI

Assegnazione di volumetria (600mc) per esigenze abitative di tipo familiare

CONTRODEDUZIONI

NON ACCOGLIBILE: La richiesta non è pertinente ai contenuti del PAT che comunque prevede già per l'area oggetto di richiesta un ambito di edificazione diffusa. L'eventuale inserimento di edificabilità puntuale potrà essere valutato in sede di PI

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Non accoglibile

VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:

Consiglieri presenti: _____

Consiglieri votanti: _____

Favorevoli: _____

Contrari: _____

Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 13 pervenuta da RIZZI GIOVANNI

SINTESI

Inserimento linea preferenziale di sviluppo insediativo

CONTRODEDUZIONI

NON ACCOGLIBILE: Il PAT non prevede una ulteriore espansione dell'insediamento urbano di Murelle verso sud ovest

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Non accoglibile		
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:		
Consiglieri presenti: _____	Consiglieri votanti: _____	
Favorevoli: _____	Contrari: _____	Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 14 pervenuta da BARUTTA LUCA
SINTESI Individuazione nell'area in proprietà di un ambito di edificazione diffusa
CONTRODEDUZIONI <u>NON ACCOGLIBILE:</u> L'area oggetto di richiesta non presenta i requisiti per essere classificata come ambito di edificazione diffusa

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Non accoglibile		
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:		
Consiglieri presenti: _____	Consiglieri votanti: _____	
Favorevoli: _____	Contrari: _____	Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 15 pervenuta da BERTO GIUSEPPE
SINTESI Inserimento linea preferenziale di sviluppo insediativo
CONTRODEDUZIONI <u>NON ACCOGLIBILE:</u> Il PAT non prevede una ulteriore espansione dell'insediamento urbano di Murelle verso est

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Non accoglibile		
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:		
Consiglieri presenti: _____	Consiglieri votanti: _____	
Favorevoli: _____	Contrari: _____	Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 16 pervenuta da BARUTTA MILENA
SINTESI Individuazione nell'area in proprietà di un ambito di edificazione diffusa per consentire il cambio d'uso di un annesso rustico esistente
CONTRODEDUZIONI <u>NON ACCOGLIBILE:</u> L'area oggetto di richiesta non presenta i requisiti per essere classificata come ambito di edificazione diffusa. L'annesso rustico esistente potrà eventualmente essere recuperato ad uso residenziale qualora possa essere considerato non più funzionale alla conduzione del fondo rustico previa specifica puntuale individuazione in sede di PI

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Non accoglibile		
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:		
Consiglieri presenti: _____	Consiglieri votanti: _____	
Favorevoli: _____	Contrari: _____	Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 17 pervenuta da BERNARDO GIOVANNA
SINTESI Individuazione annesso rustico esistente per consentire il cambio d'uso a scopo residenziale come previsto dall'art. 89 NT del PAT
CONTRODEDUZIONI <u>NON ACCOGLIBILE:</u> L'individuazione dei singoli annessi rustici non più funzionali alla conduzione del fondo rustico non compete al PAT. L'annesso rustico esistente potrà eventualmente essere recuperato nei termini di cui all'art. 89 NT del PAT previa specifica puntuale individuazione in sede di PI

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Non accoglibile		
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:		
Consiglieri presenti: _____	Consiglieri votanti: _____	
Favorevoli: _____	Contrari: _____	Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 18 pervenuta da COI MAURIZIO
SINTESI Individuazione nell'area in proprietà di un ambito di edificazione diffusa
CONTRODEDUZIONI <u>NON ACCOGLIBILE:</u> L'area oggetto di richiesta non presenta i requisiti per essere classificata come ambito di edificazione diffusa

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Non accoglibile		
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:		
Consiglieri presenti: _____	Consiglieri votanti: _____	
Favorevoli: _____	Contrari: _____	Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 19 pervenuta da CHECCHIN AGOSTINO
SINTESI Individuazione nell'area in proprietà di un ambito di edificazione diffusa
CONTRODEDUZIONI <u>NON ACCOGLIBILE:</u> L'area oggetto di richiesta non presenta i requisiti per essere classificata come ambito di edificazione diffusa

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Non accoglibile		
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:		
Consiglieri presenti: _____	Consiglieri votanti: _____	
Favorevoli: _____	Contrari: _____	Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 20 pervenuta da TONAZZO STEFANO
SINTESI Ampliamento dell'area di urbanizzazione consolidata prevedendo un'espansione verso ovest per tutta l'area di proprietà
CONTRODEDUZIONI <u>NON ACCOGLIBILE:</u> L'area di urbanizzazione consolidata rappresenta le aree urbane del PRG compatibili con il PAT e non comprende aree libere inedificate. La richiesta può eventualmente essere oggetto di valutazione attraverso la procedura dello sportello unico per le attività produttive di cui all'art. 69 del PAT, qualora l'intervento richiesto possieda i requisiti richiesti

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Non accoglibile		
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:		
Consiglieri presenti: _____	Consiglieri votanti: _____	
Favorevoli: _____	Contrari: _____	Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 21 pervenuta da TONAZZO STEFANO
SINTESI Individuazione nell'area in proprietà di un ambito di edificazione diffusa
CONTRODEDUZIONI <u>NON ACCOGLIBILE:</u> L'area oggetto di richiesta non presenta i requisiti per essere classificata come ambito di edificazione diffusa

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Non accoglibile
--

VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:		
Consiglieri presenti: _____	Consiglieri votanti: _____	
Favorevoli: _____	Contrari: _____	Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 22 pervenuta da VECCHIATO CLAUDIO
SINTESI Assegnazione di volumetria predefinita nell'area di proprietà
CONTRODEDUZIONI <u>NON ACCOGLIBILE:</u> La richiesta non è pertinente ai contenuti del PAT che comunque prevede già per l'area oggetto di richiesta un ambito di edificazione diffusa. L'eventuale inserimento di edificabilità puntuale potrà essere valutato in sede di PI

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Non accoglibile
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:
Consiglieri presenti: _____ Consiglieri votanti: _____
Favorevoli: _____ Contrari: _____ Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 23 pervenuta da FANTINATO MARIA GRAZIA
SINTESI Individuazione nell'area in proprietà di un ambito di edificazione diffusa
CONTRODEDUZIONI <u>NON ACCOGLIBILE:</u> L'area oggetto di richiesta non presenta i requisiti per essere classificata come ambito di edificazione diffusa

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Non accoglibile
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:

Consiglieri presenti: _____	Consiglieri votanti: _____
Favorevoli: _____	Contrari: _____ Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 24 pervenuta da BRUNI ENRICO
SINTESI Individuazione nell'area in proprietà di un ambito di edificazione diffusa
CONTRODEDUZIONI <u>NON ACCOGLIBILE:</u> L'area oggetto di richiesta non presenta i requisiti per essere classificata come ambito di edificazione diffusa

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Non accoglibile
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: _____ Consiglieri votanti: _____ Favorevoli: _____ Contrari: _____ Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 25 pervenuta da TONAZZO ANGELO
SINTESI Individuazione nell'area in proprietà di un ambito di edificazione diffusa o di una volumetria
CONTRODEDUZIONI <u>NON ACCOGLIBILE:</u> L'area oggetto di richiesta non presenta i requisiti per essere classificata come ambito di edificazione diffusa

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Non accoglibile
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: _____ Consiglieri votanti: _____ Favorevoli: _____ Contrari: _____ Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 26 pervenuta da COMITATO MUSSOLINI
SINTESI
1) Potenziamento di via Straelle solo con la realizzazione di un percorso ciclabile 2) Eliminazione del prolungamento viario di via Straelle e realizzazione di un percorso alternativo agli assi viari della centuriazione in modo da evitare traffico di attraversamento del centro di Mussolini a tutela delle aree a verde pubblico esistenti 3) Prevede accorpamento aree verdi e non frammentazione 4) Rotatoria incrocio via Roma-via Straelle 5) Pista ciclabile lungo via Piovega Nord che unisca i tre Centri in sicurezza
CONTRODEDUZIONI
<u>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE:</u> 1)-2) parere negativo in quanto il PAT indica una direttrice preferenziale per l'organizzazione delle nuove connessioni viarie tra via Straelle e via Stroppari finalizzato alla realizzazione di una connessione di interesse locale le cui caratteristiche (tecniche e funzionali) e l'esatto tracciato, saranno definite in sede di PI. La previsione di una viabilità di connessione di livello sovracomunale tra SP n° 34 e la SR n° 515 Noalese, non è compito del PAT ma della pianificazione viabilistica Provinciale o Regionale 3) parere favorevole, la realizzazione di aree a verde pubblico di adeguate dimensioni, la loro connessione ambientale e l'accessibilità attraverso una rete di collegamenti ciclo pedonali sono obiettivi del PAT indicati nelle azioni strategiche per gli ATO del sistema insediativo 4) parere negativo, gli interventi puntuali sulla viabilità non competono al PAT ma vanno definiti in sede di PI. Il PAT indica comunque, per via Straelle, interventi di potenziamento e riqualificazione che possono comprendere anche la realizzazione di rotatorie 5) parere favorevole, via Piovega Nord è individuata nel PAT come "direttrice preferenziale per l'organizzazione dei nuovi percorsi ciclopeditoni"

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Parzialmente accoglibile
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:
Consiglieri presenti: _____ Consiglieri votanti: _____
Favorevoli: _____ Contrari: _____ Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 27 pervenuta da NEGRATO DANIELA
SINTESI
Stralcio della classificazione come "aree di urbanizzazione programmata dal PRG compatibili con il PAT" e riclassificazione come zona agricola

CONTRODEDUZIONI <u>ACCOGLIBILE:</u> Si prevede lo stralcio della classificazione come “aree di urbanizzazione programmata del PRG compatibili con il PAT” come indicato in planimetria

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Accoglibile
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: _____ Consiglieri votanti: _____ Favorevoli: _____ Contrari: _____ Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 28 pervenuta da DALLA BONA VALTER
SINTESI Modifica destinazione urbanistica per costruzione museo privato
CONTRODEDUZIONI <u>NON ACCOGLIBILE:</u> L’area oggetto di richiesta è classificata dal PAT ambito di edificazione diffusa sulla quale sarà compito del PI definire le previsioni edificatorie operative

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Non Accoglibile
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE: Consiglieri presenti: _____ Consiglieri votanti: _____ Favorevoli: _____ Contrari: _____ Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 29 pervenuta da BOSCHELLO CARLO
SINTESI Cambio destinazione d’uso da annesso rustico a residenziale
CONTRODEDUZIONI <u>NON ACCOGLIBILE:</u> L’annesso rustico esistente potrà eventualmente essere recuperato ad uso residenziale qualora possa essere considerato non più funzionale alla conduzione del fondo rustico previa

specifica puntuale individuazione in sede di PI

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Non Accoglibile		
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:		
Consiglieri presenti: _____	Consiglieri votanti: _____	
Favorevoli: _____	Contrari: _____	Astenuti: _____

* * * * *

OSSERVAZIONE n. 30 pervenuta da SIMONATO FEDERICO
SINTESI Individuazione nell'area in proprietà di un ambito di edificazione diffusa
CONTRODEDUZIONI <u>NON ACCOGLIBILE:</u> L'area oggetto di richiesta non presenta i requisiti per essere classificata come ambito di edificazione diffusa

PARERE TECNICO - URBANISTICO: Non Accoglibile		
VOTAZIONE CONSIGLIO COMUNALE:		
Consiglieri presenti: _____	Consiglieri votanti: _____	
Favorevoli: _____	Contrari: _____	Astenuti: _____

VISTA la suestesa proposta di deliberazione, si esprime parere favorevole in merito alla regolarità tecnica della stessa, ai sensi dell'art. 49 del T.U. Enti Locali D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
MOZZATO LEOPOLDO



Firmato

Responsabile del Procedimento
MOZZATO LEOPOLDO

VISTO DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO CONTABILE.

Visto: Non influente ai fini della spesa.

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO CONTABILE
BISON MANUELA